



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

TRGOVAČKI SUD
U VARAŽDINU

16. 04. 2018

PRIMLJENO

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Zubović, predsjednice vijeća, Nevenke Marković, sutkinje izvestiteljice, i Branke Vučaj, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom KONCEPT MONTAŽA d.o.o., OIB 30528041301, Trnovec, Gospodarska 1, kojeg zastupa punomoćnik Goran Jujnović Lučić, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Jujnović Lučić Marković j.t.d. u Zagrebu, Strojarska cesta 20/XXII, odlučujući o žalbi vjerovnika REPUBLIKA HRVATSKA, kojeg zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Varaždinu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-1128/2016-22 od 26. siječnja 2018., u sjednici vijeća održanoj 27. ožujka 2018.

riješio je

Odbija se žalba vjerovnika REPUBLIKA HRVATSKA kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-1128/2016-22 od 26. siječnja 2018.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-1128/2016-22 od 26. siječnja 2018. u točki I. njegove izreke utvrđeno je da su vjerovnici dužnika Koncept montaža d.o.o. iz Trnovca, prihvatili plan restrukturiranja. Točkom II. izreke rješenja potvrđen je predstečajni sporazum prema kojemu će se tražbina svakog pojedinog vjerovnika namirivati u skladu s planom restrukturiranja.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je sud utvrdio kako su ispunjene pretpostavke da bi sud potvrdio prihvaćeni plan restrukturiranja prema odredbi članka 61. stavak 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15 i 104/17; dalje: SZ). Sud nije prihvatio prijedlog Republike Hrvatske da se prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka odbaci primjenom odredbe članka 32. stavka 1. točke 2. SZ-a, odnosno zbog toga što nije istekao rok od dvije godine od ispunjenja obveza iz prije potvrđene predstečajne nagodbe, iz razloga što je ta nagodba odobrena nad društvom Studen trgovina d.o.o., rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj Stpn-165/2013 od 28. listopada 2013. Sud je zaključio kako zbog okolnosti da se društvo Studen trgovina d.o.o. pripojilo dužniku 15. lipnja 2016. ne znači da se u konkretnom slučaju, može primijeniti odredba članka 32. stavka 1. točke 2. SZ-a budući da nad društvom dužnika nije proveden predstečajni postupak, a što je propisano navedenom odredbom.

Protiv označenog rješenja žalbu je podnio vjerovnik Republika Hrvatska u kojoj navodi kako je sud pogrešno tumačio odredbu članka 32. stavka 1. točke 2. SZ-a i da je prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka trebalo odbaciti, jer nisu prošli rokovi propisani tom odredbom s obzirom na to da je obveza društva Studen trgovina d.d. istekla 14. studenog 2017. Žalitelj ustraje s prijedlogom da ovaj sud ukinе pobijano rješenje i odbaci prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka nad društvom Koncept montaža d.o.o.

U odgovoru na žalbu dužnik je osporio žalbene navode i predlaže da ovaj sud odbije žalbu kao neosnovanu i potvrdi prvostupanjsko rješenje.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje u smislu odredbe članka 365. stavka 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP), u vezi s odredbom članka 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je prvostupanjsko rješenje pravilno i osnovano na zakonu.

Prvostupanjski sud je pravilnom primjenom odredbe članka 61. SZ-a donio pobijano rješenje, jer su ispunjene pretpostavke za potvrdu predstečajnoga sporazuma, a žalbeni navodi ne utječu na pravilnost i zakonitost prvostupanjskog rješenja.

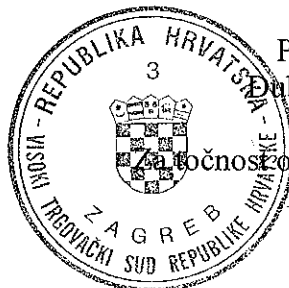
Žalitelj pobija prvostupanjsko rješenje smatrajući kako uopće nije bilo pretpostavki za otvaranje predstečajnog postupka pa niti donošenje pobijanog rješenja, budući da nije istekao rok od dvije godine od ispunjenja obveza iz prije potvrđenog predstečajnog sporazuma (članak 32. stavak 1. točka 2. SZ-a).

Pravilno je prvostupanjski sud zaključio kako nema mjesta primjeni navedene odredbe u konkretnom slučaju, jer nad dužnikom Koncept montaža d.o.o. nije proveden predstečajni postupak već nad društvom Studen trgovina d.o.o. koje je pripojeno društvu dužnika.

Odredbom članka 522. stavka 3. Zakona o trgovačkim društvima („Narodne novine“ broj: 111/93, 34/99, 121/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08, 137/09, 111/12, 125/11, 68/13 i 110/15; dalje: ZTD) propisano je da upisom pripajanja u sudski registar u kojemu je upisano društvo preuzimatelj, imovina pripojenoga društva i njegove obveze prelaze na društvo preuzimatelja. Društvo preuzimatelj sveopći je pravni sljednik pripojenog društva te time stupa u sve pravne odnose pripojenog društva, nakon pripajanja. Okolnost da je na društvo preuzimatelja, ovdje dužnika, prešla obveza pripojenog društva iz njegove predstečajne nagodbe nakon provedenog pripajanja, ne znači da je dužnik stupio u procesno pravni položaj pripojenog društva na način da se ima smatrati kako je, u stvari, dužnik sklopio predstečajnu nagodbu s vjerovnicima pripojenog društva. Dužnik kao društvo preuzimatelj, samo ima dužnost ispuniti obvezu prema vjerovnicima pripojenog društva prema pravilima ZTD-a, a ako ju ne bi ispunio, a kod njega bi bile ostvarene objektivne i subjektivne pretpostavke za pokretanje i provođenje stečajnog postupka, vjerovnik bi takav postupak mogao pokrenuti protiv preuzimatelja prema pravilima stečajnog prava.

Slijedom navedenog, valjalo je žalbu odbiti kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje prema odredbi članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a.

Zagreb, 27. ožujka 2018.



Predsjednica vijeća
Dubravka Zubović, v. r.

za točnost otpisavka – ovlaštenu službenik
Brankica Curman